

HET CORONAVACCIN EN DE CULTUUR VAN DE DOOD

Evangelium Vitae is wel het geestelijk testament van H. Paus Johannes Paulus II genoemd.

“Ik verhéf met krachtige aanklacht, in naam van de hele Kerk, in de zekerheid dat ik het authentieke gevoelens verwoord van ieder zuiver geweten, mijn stem” (EV3)

De encycliek heeft bindend gezag.¹

Evangelium Vitae is *onthutsend* hard over abortus:

“Onder alle misdaden die tegen het leven kunnen worden begaan, heeft een abortus provocatus kenmerken die hem bijzonder ernstig en verwerpelijk maken, een *“afschuwelijke misdaad”*. “De morele zwaarte van abortus provocatus blijkt in al haar waarheid wanneer men erkent dat men het over *moord* heeft. Hier wordt een menselijk wezen gedood, dat net pas het leven binnengaat, dat wil zeggen, het absoluut *onschuldigste* wezen dat men zich kan voorstellen.” (EV58)

De heilige paus verbindt dit met - wat hij noemt - de **Cultuur van de dood**. Deze cultuur is een gevolg van een bestaand *“klimaat van wijdverbreide morele onzekerheid”* (EV12). Hij *‘verraadt, in haar geheel genomen, een volledig individualistische opvatting van vrijheid die uitloopt op de vrijheid van de sterksten tegen de zwakken die gedoemd zijn zich te onderwerpen’*. En:

Het morele geweten van de samenleving moedigt de Cultuur van de dood aan, doordat ze reële “structuren van zonde” schept, en in stand houdt, die tegen het leven ingaan. (EV24)

Dat het Coronavaccin deel uitmaakt van deze doodscultuur is een schokkende titel.

Als hij - niet alleen kernachtig en hard, maar ook - wáár is, roept hij de herinnering op aan een andere profetische oneliner, één waar de wereld sinds 1979 op kauwt. Ten overstaan van de respectabelen der aarde, sprak de H. Moeder Teresa, nadat zij in Oslo de Nobelprijs voor de vrede in ontvangst had genomen, als schokkende openingszin: ***Abórtus, is de grootste bedreiging voor de wereldvrede.***

Dat het Coronavaccin, dat tot de redding is uitgeroepen voor de bevrijding van de wereld van het virus, verbonden is met een abortus, is voortgekomen uit de Cultuur van de dood.

Waarom?

¹ De encycliek vermeldt dat hij is geschreven nadat *“de kardinalen mij eenstemmig hebben gevraagd om met het gezag van de Opvolger van Petrus de waarde van het menselijk leven en zijn onaantastbaarheid opnieuw te bevestigen.”* En nadat *‘iedere medebroeder in een persoonlijke brief is gevraagd dat hij, in de geest van de bisschoppelijke collegialiteit, mij zijn medewerking zou aanbieden met het oog op de opstelling van een speciaal document’*. De paus spreekt vervolgens *‘met de autoriteit die Christus heeft overgedragen aan Petrus en zijn Opvolgers, in gemeenschap met alle bisschoppen van de wereld’*. (EV3). Iedere katholiek associeert dit alles met: *‘onfeilbaar’*.

1. Geen van de *nu voor handen zijnde* vaccins zouden er zijn geweest zonder cellen die er op hun beurt niet waren geweest zonder abortussen. Ze zijn afkomstig van een *nier* en een *netvlies* van 18 weken oude, ongeboren kinderen, toen *14 cm* groot, in Nederland geaborteerd in resp. 1972 en 1985.
2. De doorgekweekte cellen zijn waardevol, ja zelfs gepatenteerd. Van de ongeboren kinderen die werden gedood was een *nier* of een *netvlies* nodig. Men injecteert bij de zgn. vectorvaccins *kleine* sporen van deze doorgekweekte cellen in het lichaam.
3. Het weefsel mocht niet afgestorven zijn, en moest direct – binnen ca 5 min – versneden of ingevroren zijn. Er zijn gevallen bekend waarin *het hart van het kind nog klopte*. Vast staat dat er kinderen levend ter wereld kwamen, er wordt geen pijnstilling toegediend.
(gedocumenteerd, zie hierna met noten)
4. Er worden voor onderzoek vele abortussen gebruikt voordat het lukt een bruikbare cellijn te genereren. Er is een cellijn bekend waarvoor *alleen al het materiaal van 73 abortussen* zijn gebruikt (zie noten hierna).
5. De cellijnen HEK-293 en PER.C6 zijn volgens wetenschappers op termijn (kwalitatief en kwantitatief) onvoldoende voor de miljarden COVID-vaccinaties die nu jaarlijks beoogd worden. Daardoor ontstaat met zekerheid de *(markt)behoefte aan het maken van nieuwe cellijnen*, waarvoor weer talrijk abortusmateriaal nodig is.

Als voorbeeld: in 2015 is in China de WALVAX-2 cellijn ontwikkeld, waarvoor organen van 9 abortussen zijn gebruikt. Het COVID-vaccin Chinese Walvax Biotechnology Co is op dit moment in testfase 2 en komt in de loop van 2021 beschikbaar.

Er is sprake van een hele industrie, niet alleen voor vaccin-, maar ook voor stamcel-producten. *Als men zich laat vaccineren werkt men daaraan mee*, sterker nog: men werkt voortzetting hiervan in de hand. Onderzoek & ontwikkeling gaat namelijk dóór en dóór.

6. *Het was dus niet eenmalig*. Het ethische standpunt van de NL RK kerk en van het Vaticaan houdt met deze nieuwe praktijk *geen* rekening. De ethische argumentatie van de RK Kerk is door de feiten achterhaald (zie de toelichting hierna). Door zich te laten vaccineren stemt men in met *het principe* van gebruik - en voortzetting op ongekennde schaal - van menselijke lichaamsdelen voor industriële productie.
7. Een vaccin inbrengen *in* het eigen lichaam - toch de tempel van de Heilige Geest - dat er niet was geweest zonder *deze* (bekende) abortussen – veel of weinig, met of zonder DNA, kort of lang geleden – staat gelijk aan: participeren in de Cultuur van de dood. Een abstract solidair *maatschappelijk* doel als ‘groepsimmunitet’ rechtvaardigt dit niet. Abortus op een onschuldige menselijke persoon is een zodanig ten hemel schreiende misdaad, dat zelfs een afgeleide, *indirecte*, verantwoordelijkheid een morele lading krijgt.

Enige nadere toelichting is op zijn plaats.

Alle nu in Nederland toegediende coronavaccins² zijn gemaakt *met behulp van* (testen of ontwikkelen) van 'doorgekweekte' cellen die oorspronkelijk zijn genomen uit het lichaam van geaborteerde ongeboren kinderen.

De meeste vaccins die Nederland zal distribueren, die van Moderna, Pfizer, AstraZenica én Janssen zijn *getest* respectievelijk gemaakt op dergelijke cellijnen.³ Curevac en Novavax zijn niet geproduceerd met gebruikmaking van deze cellijnen.

Oxford/Astra Zeneca gebruikte de cellijn genaamd HEK-293 voor de *ontwikkeling* van hun vaccin.

Pfizer en Moderna hebben deze cellijn gebruikt voor het *testen*⁴ van hun vaccins.

Over het ethisch onderscheid tussen testen en ontwikkelen later meer.

HEK-293 staat voor: Human Embryonic Kidney ('nier'), Specimen No. 293.^{5 6}

De cellen zijn afkomstig uit een in 1973 geaborteerd jongetje. Van hem werd een niertje verwijderd en gebruikt voor doorkweek. Het leverde cellijnen op die bruikbaar zijn voor oa de vaccins. In een laboratorium in Leiden werd het weefsel daarvoor gebruikt en vervolgens door Janssen R&D (nu Crucell, Pfizer) gepatenteerd.

Janssen Research & Development (Johnson & Johnson) gebruikt cellijn **PER-C6** voor de *productie* van hun vaccin. Het is genomen uit het netvlies van een meisje van 18 weken oud, in 1985 geaborteerd in Heemstede.⁷

Omdat onderzoek is gedaan naar de risico's van het inbrengen van ervan, is vrij veel over de cellen bekend. De Amerikaanse FDA heeft uitgebreid nagegaan⁸ wat de herkomst is van de cellijnen.

De 'maker' van de cellijnen, dr. A. van der Eb van de Universiteit Leiden, werd ondervraagd in een hoorzitting. Hij legde de navolgende formele verklaringen ten overstaan van de FDA af:

² Muv de vaccins van Curevac (op korte termijn in Nederland beschikbaar) en tzt. het vaccin van het John Paul II Medical Research Institute (op langere termijn beschikbaar, hopelijk ook in Nederland).

Het Charlotte Lozier Institute publiceert steeds gactualiseerde overzichten. Zie:

<https://lozierinstitute.org/what-you-need-to-know-about-the-covid-19-vaccine/>

³ www.nu.nl/coronavirus/6092098/deze-coronavaccins-wil-nederland-gaan-gebruiken-en-dit-zijn-de-verschillen.html. Bij Pfizer gaat het om ongoing testen (zie ook hierna), bij Moderna ging het om initieel testen, in de R&D-fase.

⁴ <https://cogforlife.org/2020/11/16/moderna-covid-19-vaccine-facts-not-fiction/>

⁵ Dat is allemaal niet nieuw. Het BMR vaccin bijvoorbeeld gebruikt voor de Rode hond-component de cellijn RA273: Rubella (Rode Hond) Virus used in Rubella and MMR vaccines 4. Afkorting: - R=Rubella, A=Abortion, 27=27th aborted baby, 3=3rd Tissue where virus was isolated. Zie ook de Nederlandse bijsluiters op het vaccinatieprogramma van de rijksoverheid.

⁶ https://nl.wikipedia.org/wiki/HEK_293-cellen#:~:text=Human%20Embryonic%20Kidney%20293%2Dcellen,oorsprong%20voor%20gebruik%20in%20weefselkweek.

⁷ Deze cellijn is in 1995 gemaakt op een eerdere cellijn, HER199, die afkomstig was uit het betreffende netvlies.

⁸ USA Food and Drug Administration, Center for Biologics Evaluation and Research, Vaccines and Related Biological Products Advisory Committee, meeting 16-5-2001. https://wayback.archive-it.org/7993/20170404095417/https://www.fda.gov/ohrms/dockets/ac/01/transcripts/3750t1_01.pdf

Over HEK-293: ‘De nier van de foetus (met een onbekende familiehistorie) werd verkregen in 1972. De exacte datum is niet meer bekend. De foetus was voor zover ik me kan herinneren compleet normaal. Niets was er mis mee. De redenen voor de abortus⁹ waren niet bekend aan mij. Ik wist dat waarschijnlijk toentertijd maar ben het vergeten. Hoe dan ook de niertjes van de foetus werden eruit genomen.’

Over PER.C6: ‘Kortom, ik heb het netvlies van de foetus verwijderd. Van een gezonde foetus voor zover ik kon zien. 18 weken oud. Er was niets speciaals aan de familiegeschiedenis, of met de zwangerschap. Die was geheel normaal tot de 18e week. Naar bleek was het een abortus op sociale indicatie. Het was eenvoudigweg omdat de moeder het kind kwijt wilde. Wij begrepen dat er toestemming was etcetera. Dit was in 1985. De cellen werden geïsoleerd in oktober 1985 in de Universiteit Leiden, in mijn lab.’

“Kunt u eens iets vertellen over de neurologische geschiedenis van de vader en de moeder van de foetus, zowel de vader als de moeder? ‘Welnu, de moeder was geheel normaal, dat wist ik. Er was niets mis met de moeder. Ze had minstens al twee kinderen gehad in hetzelfde ziekenhuis in Leiden die geheel gezond waren. De vader was onbekend, niet bij het ziekenhuis want dat was opgeschreven en er werd geschreven: onbekende vader. En dat laatste was ook de reden waarom de abortus werd uitgevoerd’.”¹⁰

“Want ook het isoleren van de netvliescellen was handwerk, enorm gepriegel. Ik deed het altijd zelf, omdat ik mijn medewerkers niet wilde opscheppen met het vervelende werk van menselijke vruchten opereren”¹¹.

Volgens Dr. Ward Kischer, een autoriteit op het gebied van de embryologie, is het **noodzakelijk dat het weefsel (de nier, het netvlies) leeft, dan wel binnen vijf minuten wordt versneden**.¹² Dood weefsel is niet bruikbaar. Dr. Kischer legt uit dat de betreffende moeder vooraf zorgvuldig geselecteerd moet zijn geweest. Immers, “om nog 95% bruikbare cellen te verkrijgen, moet het weefsel levend zijn of binnen vijf minuten na de abortus worden versneden in het lab”.¹³ Binnen het uur zijn cellen niet meer bruikbaar. Dit laat overigens onverlet dat pas jaren later het ingevroren materiaal kan worden gebruikt voor het destilleren van de cellijnen.

⁹ In de pers is wel verondersteld dat het bij HEK-293 onzeker is of het ging om abortus *provocatus*, om reden dat dit in 1972 nog strafbaar was in Nederland. Los van de duidelijke uitslating van dr Van der Eb hier, spreekt hiertegen dat het foetaal weefsel binnen korte tijd moet worden ‘versneden’ (zie hierna). Daarnaast werd de uitvoering van abortussen door Bloemenhove Heemstede al ruim vóór 1972 door de overheid gedoogd.

¹⁰ De uitslating van dr Van der Eb in de Volkskrant van 11-3-2021 is (nét) niet in strijd met deze verklaring. Hij zegt in de krant over HEK-293: “‘Alsof ik voor elk vaccin hier een menselijk foetus de nek om zou draaien. Onzin natuurlijk.’” Het is dan de journalist die eraan toevoegt: “De menselijke embryo’s die aan de basis stonden van zijn experimenten waren geen geaborteerde, maar afgestoten vruchten uit het LUMC. Waarna het ‘restmateriaal’, zoals dat heet, keurig met instemming van de ouders naar het lab van Van der Eb ging.”

¹¹ Het laatste citaat komt niet uit de FDA hearing maar uit een interview met dr. Van der Eb met de Volkskrant, 11-3-2021.

¹² Dit wordt bevestigd door P. Alderson in Journal of Medical Ethics Review (1988): The Foetus as Transplant Donor: Scientific, Social and Ethical Perspectives;

https://www.researchgate.net/publication/25178659_The_Foetus_as_Transplant

¹³ Dr. C. Ward Kischer, Embryologist and Emeritus Professor of Anatomy; Specialist in Human Embryology, University of Arizona College of Medicine (Tucson, Arizona) Personal interview 7-02, ALL Conference. Bron: <https://cogforlife.org/vaccines-abortion/>.

In het Canadian Journal of Medical Medicine is te lezen: “**In veel gevallen klopte het hart van het kind nog** bij aankomst in het virus-lab.”^{14 15} Dit is uit gedateerde, maar onverdachte bron. Het werd is onlangs bevestigd door Dr. Acker, een oud researcher bij een viruslab: ook meer recent zijn nog levende foetussen of niet meer dan vijf minuten geleden overleden foetussen ‘gebruikt’. Het kind (18 weken, 14 cm) komt er dan levend uit. Vele wetenschappers - dr. P. Acker¹⁶, dr. T. Deisher¹⁷, prof. P. McCullagh¹⁸ - noemen de gang van zaken bij 14 weken gevormde ongeboren kinderen ‘te gruwelijk om te omschrijven’. Abortussen werden op ongebruikelijke wijze uitgevoerd om organen intact te laten voor onderzoek. Prof. K. Crutcher¹⁹ pleit voor verdoving in alle gevallen, bij het uitsnijden van organen.

Situatie in Nederland

In Nederland hebben we de *Wet Foetaal Weefsel*, dat gebruik van weefsel van geaborteerde kinderen tot 24 weken toestaat.

In de Leidraad bij de wet (2018) van het *Nederlands Genootschap van Abortusartsen* staat over de “Handelwijze bij een nog levende foetus” het volgende: “Afhankelijk van de zwangerschapsduur en de gebruikte methode van zwangerschapsbeëindiging kan het voorkomen dat de vrucht tekenen van leven vertoont bij de geboorte. **Als bijvoorbeeld een zwangerschap van 18-24 weken wordt beëindigd door rijping van de baarmoederhals en stimulatie van weeënactiviteit met prostaglandinen, kan het voorkomen dat een kind levend ter wereld komt. In een Leids onderzoek van 147 inleidingen van de bevalling vanwege aandoeningen bij de ongeborene of immatuur gebroken vliezen (mediane zwangerschapsduur: 20 weken) werden bij nullipara (eerste zwangerschap) en multipara (tweede ev zwangerschap) respectievelijk 8% en 21% van de kinderen met tekenen van leven geboren. De Wet foetaal weefsel verbiedt expliciet om met het oog op het voorgenomen gebruik van foetaal weefsel, bestanddelen uit een ter wereld gekomen nog in leven zijnde menselijke vrucht te verwijderen**”.

Voor de goede orde: dit gaat niet over HEK-293 en PER.C6, dit gaat over het aspect ‘industriële’. Maar wat staat hier eigenlijk? In Nederland mag men *kinderen* (let wel de abortusartsenleidraad spreekt in dit citaat over ‘*kinderen*’) tot in de zesde maand van de zwangerschap na de abortus gebruiken om organen af te nemen, maar niet als ze nog leven (en dat is bij tweede zwangerschappen dus 20 van de 100x).

¹⁴ Cultivation of Poliomyelitis Virus in Tissue Culture, Thicke et al, Canadian Journal of Medical Science, vol. 30, pag. 231-245. ; <https://cdnsiencepub.com/doi/10.1139/cjms52-031>

¹⁵ Daarmee is overigens in het geheel niet gezegd dat dit precies zo ook bij HEK-293 is gegaan. Bij de cellijn WI-38 bijvoorbeeld (zit niet in de coronavaccins) is bekend: “The fetus, female, 20 centimetres long, and wrapped in a sterile green cloth — was delivered to the Karolinska Institute in northwest Stockholm. There, the lungs were dissected, packed on ice and dispatched to the airport.” (Meredith Waldman in Nature, 26-6-2013, “Medical research: Cell division”).

¹⁶ Pamela Acker, book ‘Vaccination, a catholic perspective’ (2020)

zie ook <https://www.bitchute.com/video/aogFUnP9C2O0/>

¹⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=ZQnWrEFsJKk&feature=youtu.be>

¹⁸ In het boek van dr. P. McCullough, “The Fetus As Transplant Donor: The Scientific, Social, and Ethical Perspectives”, beschrijft hij de methoden die worden gebruikt bij het uitnemen van foetaal weefsel in Zweden: “men maakt een punctie in de zak van een zwangere vrouw na 14 tot 16 weken, plaatst een klem op het hoofdje van de baby, trek het hoofdje naar beneden in de baarmoederhals, boort een gaatje in het hoofdje van de baby en bevestigt een zuigmachine om de hersencellen te verwijderen ... Na 16 tot 21 weken worden abortussen met. prostaglandine uitgevoerd, waarbij een chemische stof in de baarmoeder wordt geïnjecteerd waardoor de vrouw een bevalling krijgt. Vijftig procent van de keren wordt de baby levend geboren. Men opent de buik van de baby openen zonder verdoving, en de lever en de nieren worden eruit genomen”. Het boek zelf is niet meer te koop. Dit citaat komt uit de presentatie “Pro-Life? You cannot be pro-vaccine”, Marcella Piper-Terry, M.S.

¹⁹ Linacre Quarterly artikel “Fetal Tissue Research: The Cutting Edge” (mei 1993)

Het gebruik van lichaamsdelen van geaborteerde kinderen voor vaccinontwikkeling is niet uniek. Zo heeft de gelauwerde en gerespecteerde viroloog Dr. S. Plotkin in een officieel onderzoek verklaard dat voor *één vaccinatie-onderzoek* weefsel van **76 geaborteerde kinderen** nodig was.²⁰ Dr. P. Acker verklaart dat het er bij HEK-293 niet per se 293 stuks moeten zijn geweest, maar zeker tientallen. (Bij Human Embryonic Kidney Specimen nr. 293, is het 293x geprobeerd, maar niet van één kind).²¹

Dit is niet iets uit het verleden. De *massale* toepassing van deze cellijnvaccins (er worden miljarden vaccins jaarlijks beoogd) creëert volgens experts de zekere (markt)behoefte aan de ontwikkeling van nieuwe cellijnen.²²

Een voorbeeld is China. In 2015 werd hier de WALVAX-2 cellijn²³ ontwikkeld, waarvoor het weefsel van uiteindelijk 9 abortussen²⁴ nodig was. Het ging hier om longweefsel. Kinderen tot 16 weken zwangerschap werden geaborteerd met behulp van de *waterzak-methode*.²⁵ Deze methode dient er *uitsluitend* toe om de organen zo lang mogelijk heel en levend te houden. Het weefsel werd onmiddellijk doorgeleid naar het laboratorium.²⁶ Het COVID-vaccin Chinese Walvax Biotechnology Co is op dit moment in testfase 2 en komt in de loop van 2021 beschikbaar in de EU.²⁷

Ook andere cellijnen zijn op dit moment in ontwikkeling.²⁸ Als je kunt zeggen dat meedoen aan de vaccinatie inhoudt dat je mede de **(markt)behoefte creëert voor nieuwe cellijnontwikkelingen**. Juist door de nu beoogde massavaccinatie op niet eerder vertoonde globale schaal.²⁹ Door dit medewerken is de 'ethische afstand' tot de abortussen dichtbij. Door het nemen van het vaccin neemt men, passief, deel aan deze praxis van misbruik.

²⁰ De ongeboren kinderen waren 3 maanden of ouder. Zie

<https://www.youtube.com/watch?v=o06qJA0kjww&list=PL1YEOqhXrSRdkrPijyf4InpquMklZ84n2&index=10>. Op 11-1-2018, 17:28u op de in de video aangegeven tijd.

²¹ <https://www.bitchute.com/video/aogFUnP9C2O0/>

²² Dr Alan Moy, MD, Medical Research Institute JPII: "(...) de voorraden cellijnen nemen af" (...) Daarom zouden sommige wetenschappers graag nieuwe menselijke cellijnen willen maken van afgebroken foetaal weefsel." <https://www.jp2mri.org/news>. Overigens kennen gezonde cellen een limiet van ongeveer 50 delingen (de zgn. Hayflick limiet).

²³ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25803132>

<http://ethicalresearch.net/positions/the-ethics-of-the-walvax-2-cell-strain/>

²⁴ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4526020/>

²⁵ Het apparaat voor deze methode is in China gepatenteerd:

<https://patents.google.com/patent/CN2083038U/en>

²⁶ "Characteristics and viral propagation properties of a new humandiploid cell line, walvax-2, and its suitability as a candidate cellsubstrate for vaccine production", Bo Ma, et al.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4526020/>

²⁷ <https://www.reuters.com/article/uk-health-coronavirus-china-vaccine-idUKKBN291OCR>

<https://covid19.trackvaccines.org/vaccines/23/>

²⁸ Aldus Sarah Quale, president Personhood Alliance op <https://rumble.com/vexhk1-scientific-and-ethical-shortcomings-of-operation-warp-speed-vaccines.html>

²⁹ De industrie gaat dóór en dóór. De eigenaar van PER.C6, het Nederlandse Crucell, stopte nooit. In 2003 zocht het bedrijf naar geaborteerde kinderen in abortusklinieken in Nieuw Zeeland omdat het weefsel alleen daar toen met zekerheid niet was besmet met de gekke koeien-ziekte. Bron: New Zealand Herald, 'Government asked to sanction foetus sale' 24-5-2003.

(<https://web.archive.org/web/20030710230811/http://www.nzherald.co.nz/storydisplay.cfm?storyID=3503775&thesection=news&thesubsection=general>)

Zie ook het boek "Body Bazaar - the Market for Human Tissue in a Biotechnology Age" van L. Andrews.

Er is sprake van een hele **industrie**³⁰ die, niet alleen voor vaccins maar ook voor verkrijging van stamcellen, gebruikt maakt van abortussen.³¹ De *Daleiden-rechtszaken* (volledig gedocumenteerd) toonden in alle openbaarheid aan hoe weerzinwekkend deze praktijk is. Kinderen worden omgedraaid naar een stuitligging, zodat het hoofd heel blijft, en bruikbaar blijft om weefsel uit weg te nemen.³² **Door vaccinatie werkt men mee aan instandhouding van deze industrie.**

Door het nemen van *dit vaccin dat er niet was geweest zonder* gebruik van weefsel van geaborteerde kinderen, draag je protestloos bij aan de instandhouding van een kwaad. Je draagt niet bij aan het verhinderen dat er nieuwe cellen mbv abortussen worden verkregen en je draagt niet bij aan de bevordering van wél “ethisch-schone” vaccins.

De testfase bij de huidige massaproductie verloopt per ‘batch’, waardoor er steeds weer nieuwe cellijnen nodig zijn. Zie ‘COVID-19 Vaccine and HEK293: *Testing and Production are Ethically Equal*’.³³ Er is **geen** moreel onderscheid bij het gebruik maken van weefsel van aborteerde kinderen tussen ontwikkelen, of testen³⁴. Het is ‘industriëel’.

Voor deze kwestie is het dan ook irrelevant of er nog - voor het kind uniek – DNA in (sommige) vaccins zit dat men in het lichaam brengt³⁵. Volgens een Universiteit (Antwerpen) en een Kinderziekenhuis (Philadelphia) zit er DNA in, maar gefragmenteerd.

³⁰ Het *Hubrecht Institute* voor Developmental Biology & Stem Cell Research in Utrecht gebruikt organen van geaborteerde kinderen regelmatig. Het bedrijf heeft als logo een ongeboren kind in de embryofase. Uit wetenschappelijke artikelen die door het Instituut zijn geproduceerd blijkt op tal van plekken dat abortussen – ook late abortussen – worden gebruikt voor onderzoek. www.hubrecht.eu (search: abortion)

³¹ De pionier was Dr. Gearhart van de Johns Hopkins University, in 1988 nam hij de geslachtscellen weg uit een foetus na een abortus. <https://nl.wikipedia.org/wiki/Stamcel>.

³² David Daleiden is de undercover journalist die dit alles op video vastlegde.

Zie <https://www.centerformedicalprogress.org/>. Sinds de vele verklaringen in rechtszaken die tegen hem werden aangespannen door de abortusklinieken (wegens schending van de privacy van aborteurs) staat deze weerzinwekkende praktijk onomstotelijk vast.

Zie ook “*StemExpress CEO admits selling beating baby hearts, intact baby heads in Daleiden hearing*” uit deze rechtbankprocedure. <https://www.lifesitenews.com/news/stemexpress-ceo-admits-selling-beating-baby-hearts-intact-baby-heads-in-daleiden-hearing%C2%A0>

³³ Stacy Trasancos | Jan 7, 2021, www.cogforlife.org

³⁴ Moderna gebruikte de cellijnen niet voor ‘ongoing’ testen per batch. Pfizer wel. Moderna testte het vaccin wel in de initiële R&D fase. Zie <https://cogforlife.org/2021/03/04/moderna-does-not-use-hek-293-fetal-cell-line-in-ongoing-quality-control-or-lot-testing/>

³⁵ Het vaccin wordt geoogst op deze cellijnen en dan gezuiverd, zodat evt restjes cellen nog maar sporadisch aanwezig zijn (nanogrammen). Dat gezegd hebbende, er wordt verschillend gedacht over de vraag of cq. hoeveel DNA van het kind nog in de cellijn, resp. het vaccin precies aanwezig is. Prof. Deisher van het Sound Choice Pharmaceutical Institute (SCPI) is vrij stellig: het is weinig, maar zit er nog, in cellijn en vaccin. Zie ook de publicatie van het Centrum voor de Evaluatie van Vaccinaties van de Universiteit Antwerpen:

<https://www.gezondhedenwetenschap.be/gezondheid-in-de-media/zitten-er-cellen-van-menselijke-foetussen-in-vaccins>. Andere bron: Kinderziekenhuis Philadelphia - <https://www.chop.edu/centers-programs/vaccine-education-center/vaccine-ingredients/dna>.

Ethicus Jochemsen (RD 19-12-20) zegt dat de chromosomen in de tijd zeer veranderd zijn. Debi Vinnedge, pionier en oprichtster van Cogforlife nuanceert dit: “*Iedereen met enige kennis van de biologie weet dat de cellen van een mens in de loop der tijd niet in iets anders veranderen. Volgens de FDA-veiligheidsnormen zou geen menselijke diploïde cellijn doorlopend kunnen worden gebruikt voor vaccinproductie als de cellen op de een of andere manier getransformeerd zijn of als het DNA van dat oorspronkelijke geaborteerde kind niet volledig en genetisch intact was.*” <https://cogforlife.org/2015/09/09/new-aborted-fetal-cell-line-emerges-for-vaccine-production/>

Terwijl voorstanders claimen dat het bij abortus gaat om een 'klompje cellen', en men aan het ongeboren kind refereert als 'de zwangerschap', is er een pincet nodig om een **niertje of netvlies te verwijderen**, kostbaar 'materiaal' als bijvangst.

Het is heel gewoon dat mensen kleding boycotten die door kinderarbeid is gemaakt. Iedereen vindt het wenselijk dat we geen bont meer kopen of ons afval scheiden. Er is dan sprake van grote 'ethische afstand', tussen aankoop en jonge fabrieksarbeider, tussen bontjas en nerts. Maar altijd schept het een **verantwoordelijkheid**. Hoeveel te meer dan bij een groter kwaad: vaccins die er niet zouden geweest zijn zonder de abortus op twee ongeboren kinderen en bij alle nieuwe cellijnen die nog ontwikkeld zullen worden, waartoe nieuwe abortussen gebruikt worden. Abortussen die nota bene blijkbaar veelal anders dan anders uitgevoerd werden, om de organen heel te houden.

De wereld maakt zich drukker om het gebruik van **proefdieren**³⁶ bij de vaccinontwikkeling dan om abortus. *Het Oxford/Astra Zeneca-vaccin is gemaakt met het adenovirus uit wilde chimpansees. Maar dat zijn beschermde dieren, die mogen niet worden gedood of zelfs maar gevangen. De onderzoekers hebben de virussen daarom uit chimpanseepoep gehaald en het daarna in het laboratorium gekweekt.*³⁷ Bizar.

Na de nodige onrust en protesten van Moslims haastte AstraZeneca zich om aan Indonesië³⁸ te verklaren dat er geen **varkensvlees** werd gebruikt voor hun vaccins. Hadden christenen dat niet ook kunnen doen?

De positie van de RK Kerk deed *altijd* recht aan de zwaarte van de zaak.³⁹ De instructie Dignitas Personae: *"Iedereen heeft de plicht dit bekend te maken."*⁴⁰ *Het is aan de gelovigen en burgers met een oprecht geweten (ouders van gezinnen enz.) om de steeds wijdverbreide aanvallen op het leven en de **cultuur van de dood** die daaraan ten grondslag ligt, te bestrijden door een gewetensbezwaar te maken.*⁴¹ In lijn met Evangelium Vitae.

³⁶ <https://nos.nl/op3/artikel/2332489-deze-proefdieren-zijn-nodig-voor-een-coronavaccin-maar-kan-het-ook-zonder.html>

³⁷ Franssen in ND, 11-12-2020

³⁸ <https://www.nu.nl/coronavirus/6123133/astrazeneca-benadrukt-dat-coronavaccin-geen-varkensbestanddelen-bevat.html>

³⁹ En gelijkluidend in een brief van de Pontificia Academia Pro Vita: In de huidige positie van de Nederlandse Bisschoppen (www.rkkerk.nl/wel-of-niet-vaccineren-tegen-covid-19-wat-zegt-de-katholieke-leer/#more-10569) en het laatste document van het Vaticaan (https://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/documents/rc_con_cfaith_doc_20201221_nota-vaccini-anticovid_en.html) is deze oproep tot het maken van een gewetensbezwaar verdwenen. Vaccinatie wordt nu aanbevolen, maar blijft wel vrijwillig, en is zeker geen morele plicht, maar mits men probeert te voorkomen anderen te besmetten. Het om gewetensbezwaren weigeren van het vaccin levert wel (logisch ook) een verplichting op: alles eraan doen om te voorkomen dat men anderen besmet. De uitspraak van Paus Franciscus 'It must be done, refusal shows a suicidal mentality' laten we hier maar onbesproken; dat laatste woord is ronduit manipulerend.

⁴⁰ Congregatie voor de Geloofsleer, Instructie Dignitas Personae, betreffende bepaalde bio-ethische vraagstukken, nr 35.

⁴¹ Pontificia Academia Pro Vita: Moral reflections on vaccines prepared from cells derived from aborted human fetuses" (5 June 2005)

Als *christelijke ethici* de cellijnvaccins tegenwoordig moreel toelaatbaar vinden is dat steeds gebaseerd op het navolgende: je mag het vaccin nemen, ondanks de herkomst, mits er geen 'schoon' alternatief is, er is immers 'ethische afstand' want:

- i. De abortus was niet uitgevoerd met als doel cellijnen te verkrijgen.
- ii. De abortus was lang geleden.
- iii. De abortus was eenmalig.
- iv. Sommige vaccins bevatten niet de cellen, maar zijn er slechts op getest.
- v. De cellen zijn zo doorgekweekt, dat chromosomen veranderd zijn.
- vi. De herkomst (abortus) mag dan immoreel zijn, het vaccinatie-doel is moreel: het tegengaan van besmetting, dit moet meegenomen worden in de afweging

Al deze argumenten zijn hetzij onjuist dan wel achterhaald.

Ad i.

Het gaat bij dit vraagstuk niet om medeplichtigheid aan de uitgevoerde abortushandelingen. Het gaat om *gebruik maken van, medewerken aan, en instandhouding* van de immorele industriële praktijk als hiervoor omschreven. Men werkt door vaccinatie **actief mee** aan het **principe** van cellijn-generatie door schennis van lichaamsdelen van geaborteerde kinderen.

Ad ii en iii.

Het was niet eenmalig. Er worden op dit moment nieuwe cellijnen ontwikkeld voor de jaarlijkse massavaccinatie. Zo is het Chinese WALVAX-2 in 2015 gemaakt mbv 9 abortussen. Walvax Co test thans een COVID-vaccin uit. Als die straks op 'het Nederlandse lijstje' staat, is er dan wél opeens 'ethische nabijheid'?

Er is een hele **industrie** ontstaan (zie hiervoor) waarin lichaamsdelen worden genomen, en voor vaccins, maar ook voor stamcellen worden verwerkt. Abortussen worden *aantoonbaar* anders uitgevoerd om de organen heel te houden, als omschreven. Aan het in standhouden en *voortzetten* daarvan werkt men door vaccinatie mee.

Ad iv en v.

Niet alleen de vaccins van AstraZenica en Janssen, die erop zijn ontwikkeld, maar ook die van Moderna en Pfizer, die erop zijn getest, waren er niet geweest zonder gebruik van resp. het netvlies en de nier van een gedode menselijke persoon⁴². Zowel voor een ontwikkeld vaccin als een - eenmalig of continu - getest vaccin geldt: het is er alléén *dankzij* deze abortus, van dit betreffende kind.

Ad vi.

Het doden van een onschuldige, menselijke, ongeboren persoon is een zodanig ten hemel schreiende misdaad (JP11) dat **alléén al een afgeleide, indirecte verantwoordelijkheid** tot een zekere morele verplichting wordt.

⁴² "Ook als de aanwezigheid van een geestelijke ziel niet bewezen kan worden met ervaringsgegevens, dan nog leveren de resultaten zelf van wetenschappelijk onderzoek naar het menselijk embryo een kostbare aanwijzing om met het verstand een persoonlijke aanwezigheid te onderscheiden op het moment van het eerste verschijnen van het menselijk leven: hoe zou een menselijk individu niet een **menselijke persoon** kunnen zijn?"
H. Johannes Paulus, Evangelium Vitae, 58

Bezorgdheid om het **eigen belang** (de eigen gezondheid, een risico) rechtvaardigt vaccinatie niet⁴³. Hoogstens direct besmettingsgevaar voor **de ander**, als men die niet op andere manieren kan mitigeren. Een abstract **maatschappelijk** belang als vaccinatiegraad (groepsimmunitet), voldoen aan wetgeving⁴⁴, of voldoen aan de sociale verwachtingen (vaccinatiedruk), wijken direct voor iedere persoonlijke verbinding met het onuitsprekelijke intrinsieke kwaad⁴⁵ dat abortus heet, nota bene een verbinding “*in het lichaam*”, **de tempel van de Heilige Geest**.

Dit alles uit respect voor de overleden en compassie voor de in de toekomst nog te misbruiken ongeboren kinderen wier lichaamsdelen geëxploiteerd dreigen te worden.

Wij kunnen onze compassie met alle coronaslachtoffers daarmee verbinden.

Als al de genoemde argumenten aldus te weerleggen zijn, betekent het dat de deskundigen die zich er toch van bedienen, in deze kiezen voor participatie in de ‘**Cultuur van de dood**’ waarop de H. Johannes Paulus II doelde.

Er was ooit een 18 weken oud, compleet, volmaakt gevormd ongeboren kindje van 14 cm, een menselijke persoon, wonderbaar geschapen naar het beeld van God en in Wiens Handpalm haar naam staat - ze zou nu een volwassen vrouw zijn geweest -, die niet meer leeft, en aan wier netvlies we de cellen danken die indirect ons zoveel jaar later het vaccin opleverde.

We zullen *niet* onze omgeving nazeggen: ‘je was dood meer waard dan levend’.

Vandaar de oproep toch te wachten op een ‘ethisch schoon’ vaccin. Dat van Curevac is al binnenkort verkrijgbaar. En het vaccin van het John Paul II Medical Research Institute op langere termijn.

Ons punt *is* niet dat we door vaccinatie passief medeplichtig worden aan de abortussen die ons HEK-293 en PER.C6 opleverden. Ons punt is dat we met een *actieve* keuze voor vaccinatie een gruwelijke, dagelijkse, bestaande, industriële praktijk mede in stand houden, ja mede de marktvraag bevorderen.

Zó beschouwd, maakt de massavaccinatie tegen Corona deel uit van de Cultuur van de dood die H. paus Johannes Paulus II voor ogen stond bij het schrijven van zijn profetische encycliek.

Het is apocalyptisch dat de bevrijding van de wereld van het virus *via ons lichaam* verbonden zal zijn met een abortus.

‘WE DO NOT WISH TO BENEFIT FROM AN ABORTION’ (Bisschop J. Strickland⁴⁶)

⁴³ H. JP2 in Evangelium Vitae: ‘Zeker is het leven van het lichaam in zijn aardse staat geen absoluut goed voor de gelovige, vooral waar hem gevraagd wordt zijn leven op te geven voor een groter goed’ (EV47)

⁴⁴ H. JP2 in Evangelium Vitae: Wetten en besluiten die tegen de morele orde ingaan en dus tegen de goddelijke hebben geen bindende kracht in het geweten. De menselijke wet is wet in zoverre zij overeenstemt met de rechte rede en zo is ontleend aan de eeuwige wet (EV72).

⁴⁵ Evangelium Vitae 58.

⁴⁶ <https://mailchi.mp/7742dd12483f/statement-of-conscience-to-awaken-conscience>